

## Anesthésie - Divers

ID: 140

### Évaluation des performances d'un moniteur de curarisation sans fil par rapport à une référence filaire. Etude WiTOF

J. Cressent\*(1), M.Boisson(1), D.Frasca(1), T.Kerforne(1), C.Dahyot-fizelier(1)

(1) Anesthésie-réanimation et médecine péri-opératoire, CHU Poitiers, Poitiers, France

*\*Auteur présenté comme orateur*

#### Position du problème et objectif(s) de l'étude:

Le monitoring de la curarisation est indispensable pour limiter les complications post-opératoires mais il peut être limité par l'accès aux bras durant chirurgie.

Les moniteurs sans fil pourrait faciliter le monitoring mais ce matériel doit correspondre aux attentes de fiabilité et de robustesse des dispositifs faisant référence.

L'objectif de WiTOF était de comparer le délai de retour à T4/T1 > 90% après injection unique ou multiple d'atracurium entre un moniteur sans fil et un moniteur standard.

#### Matériel et méthodes:

Dans cette étude prospective, monocentrique randomisée conduite au CHU de Poitiers, des patients de 18 ans ou plus devant bénéficier d'une chirurgie programmée avec injection unique ou multiple d'atracurium ont été inclus.

Les paramètres de curarisation et de décurarisation étaient recueillis aux deux bras après injection d'atracurium, le premier bras avec le moniteur sans fil WiTOF (IdMed, Marseille, France), le second avec le moniteur filaire TOFScan (IdMed, Marseille, France).

La décurarisation pouvait être spontanée ou pharmacologique.

Le critère de jugement principal était le délai médian de retour à T4/T1 > 90%.

Les critères de jugement secondaire étaient les délais médians (ou moyen) d'atteinte des autres paramètres de curarisation (TOF, PTC, T4/T1R) ainsi que le nombre et la durée des interférences liées à l'environnement du bloc opératoire.

L'étude était acceptée par le CPP du sud-est. Les patients donnaient leur consentement signé.

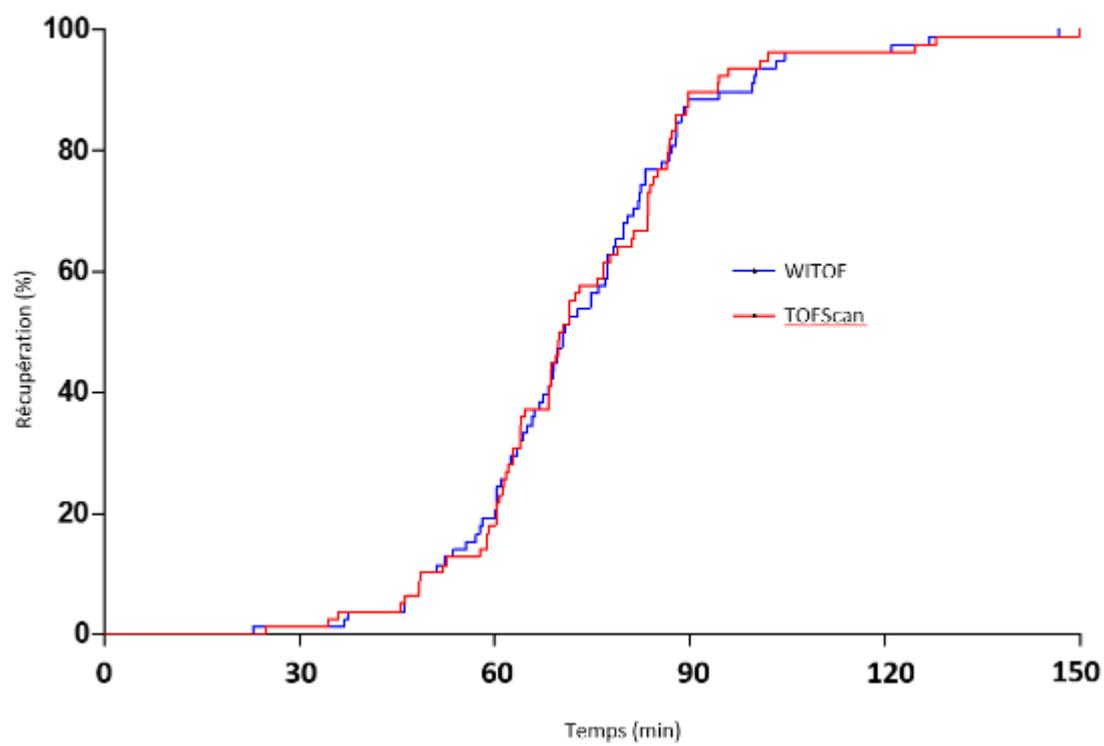
#### Résultats & Discussion:

Entre mars et juin 2022, inclusion de 80 patients dont 78 analysés. Le T4/T1 > 90 % médian était obtenu à 67 [59-80] minutes (p= 0,99) pour les deux moniteurs (Figure). Sur les critères de jugement secondaires, il a été retrouvé une différence significative du délais pour atteindre TOF = 0, avec 8 [5-11] minutes pour le WiTOF contre 5 [3-8] minutes pour le TOFScan (p = 0,004) et du retour à TOF = 4/4 avec 46 [35-58] minutes pour le WiTOF contre 51 [39-60] minutes pour le TOFScan (p = 0,46). Il était retrouvé un nombre médian plus important d'échecs de mesure pour le WiTOF avec 4 [3-8] contre 3 [2-4] pour le TOFScan (p > 0,05) ainsi qu'un nombre plus important de la durée associée aux échecs de mesure avec 2 [1-3] minutes pour le WiTOF contre 1 [1-1] minutes pour le TOFScan (p > 0,05).

#### Conclusion:

L'étude WiTOF ne trouvait pas de différence significative sur l'obtention du T4/T1 > 90% entre le moniteur filaire et le moniteur sans fil. Les différences retrouvées sur les critères de jugement secondaires pourraient s'expliquer par une sensibilité plus importante du capteur du WiTOF.

Figure : Courbe de récupération T4/T1 > 90% en fonction du temps



Les auteurs déclarent ne pas avoir toute relation financière impliquant l'auteur ou ses proches (salaires, honoraires, soutien financier éducationnel) et susceptible d'affecter l'impartialité de la présentation.